

# ((to:\_keroko from:dr\_kinugasa) OR (to:dr\_kinugasa from:\_keroko)) ...

話題のツイート

すべてのツイート

ユーザー

画像

動画

ニュース

ライブ放送



## 検索フィルター 表示

## おすすめユーザー 更新 すべて見る

知り合いを見つけましょう

© 2020 Twitter Twitterについて  
ヘルプセンター 規約 プライバシーポリシー  
クッキー 広告について



**MizuhoH** @\_keroko · 2019年9月12日

返信先: @\_kerokoさん、@fuyuko355さん、他2人

端的に言えばネットユーザーに対する情報提供と、病院で患者個人に対して情報を提供する水準が十分に分けられてないから、それを批判されてんじゃないですか。ご自身で言っているように。基準がわからないんですよ。まあ、ツイッターなんて責任とらなくてもいい媒体ですが。

1 2



**MizuhoH** @\_keroko · 2019年9月12日

返信先: @\_kerokoさん、@fuyuko355さん、他2人

わたしウェブ記事や論文、書籍も書きますが、それでも誤りがあったら訂正するのはまったく吝かではないです。それが科学的な態度だと思いますよ。何だか衣笠先生、しばらく見ないうちに批判はシャットアウトする態度に変化されたんですね。

1 2 1



**MizuhoH** @\_keroko · 2019年9月12日

返信先: @fuyuko355さん、@dr\_kinugasaさん、@Dosankohybridさん

別に間違いや論点をあとから変えてもいいんですよ、しょせんはツイッターですし。ただ逆に言えば、自分が過去に言ったことは訂正なり方針転換なりしたことを認める勇気と誠実さは必要だと思いますねー。じゃないと信用に値しない。

1 2



**MizuhoH** @\_keroko · 2019年9月11日

返信先: @\_kerokoさん、@fuyuko355さん、他2人

後期セミナーに使いたいくらい。

2



**MizuhoH** @\_keroko · 2019年9月11日

返信先: @fuyuko355さん、@dr\_kinugasaさん、@Dosankohybridさん

ふゆこさんの方が素晴らしく論理的ですし、冷静かつ正確ですね。どう考えても。衣笠先生はこの問いにどうすじみちだててお答えされるのか興味があります。

1 1 3



**MizuhoH** @\_keroko · 2018年11月21日

返信先: @koichi\_kawakamiさん、@sivadさん、他3人

わたしはsivadさんのツイッターをブロックしているので、ご質問の点にはお答えできません。すいません、会話が混乱しているのでどうということになっているのか。

1



**MizuhoH** @\_keroko · 2018年11月20日

返信先: @das\_ist\_nicht\_さん、@sivadさん、他2人

わたしもなんか巻き込まれてるんですがsivadさんはブロックしてるんで外してください

1



**衣笠万里 (きぬがさ まさと)** @dr\_kinugasa · 2018年11月20日

返信先: @sivadさん、@\_kerokoさん、他2人

左輪は六角回りのレジャー用品です。鈴木教授はわざわざまじりながら説明して

平脚は父給囚すこはつしいます。郵不教授はワとワと衣こ凶まじつりく説明し  
います。名古屋市の公開データで年齢分布をみると、HPVワクチン接種者の年齢  
中央値が19歳、非接種者のそれは16歳となっています。有症状率が年齢によっ  
て異なるのであれば、当然年齢調整すべきです。

💬 2 🔄 1 ❤️ 2 📧



**MizuhoH @\_keroko** · 2018年11月18日

返信先: @knakataniさん、@fuyuko355さん、他2人

何をどうなさりたいのか知りませんが、一つ目の読解があまりにトンチンカンな  
ので、この先の会話はお断りします。ではでは。

💬 1 🔄 ❤️ 📧



**MizuhoH @\_keroko** · 2018年11月18日

返信先: @knakataniさん、@fuyuko355さん、他2人

つかデータ探してくださいよ、なら。

💬 1 🔄 ❤️ 📧



**MizuhoH @\_keroko** · 2018年11月18日

返信先: @\_kerokoさん、@knakataniさん、他3人

村中さんの本に信憑性がないとお考えなら、ご自分でデータを取り寄せてお考え  
ください。惰性は嫌いです

💬 1 🔄 ❤️ 1 📧



**MizuhoH @\_keroko** · 2018年11月18日

返信先: @knakataniさん、@fuyuko355さん、他2人

村中璃子さんの本にデータありましたよ、読みました？

💬 2 🔄 ❤️ 1 📧



**MizuhoH @\_keroko** · 2018年11月18日

返信先: @\_kerokoさん、@knakataniさん、他3人

①も言っていないので②も言っていない。

💬 🔄 ❤️ 📧



**MizuhoH @\_keroko** · 2018年11月18日

返信先: @knakataniさん、@fuyuko355さん、他2人

①は言っていないよ。

💬 2 🔄 ❤️ 📧



**MizuhoH @\_keroko** · 2018年11月17日

返信先: @\_kerokoさん、@das\_ist\_nicht\_さん、他2人

熱く語りましたwいつもの説明好きで申し訳ないです。

💬 2 🔄 ❤️ 3 📧



**MizuhoH @\_keroko** · 2018年11月17日

返信先: @\_kerokoさん、@das\_ist\_nicht\_さん、他2人

例えば、AKBの意識調査をするのに、あっちゃんにだけ聞いたそれは極端な成  
功例でしかないわけです。

あの二人の記事、母子心因性説になると、とたんに一ケースだけになりますよ  
ね。社会学的にもアウトですが、ジャーナリズムの仕事としてもアウトです。ジ  
ャーナリズム論も社会学ですからね、一応。

💬 1 🔄 3 ❤️ 5 📧



**MizuhoH @\_keroko** · 2018年11月17日

返信先: @das\_ist\_nicht\_さん、@fuyuko355さん、@dr\_kinugasaさん

そうなんです。通常、インタビュー調査は長い時間とできるだけインタビュー  
ーが必要です。その上で、インタビューの代表性が問われます。これこれこうし  
た理由で、このサンプルは調べたい対象を代表している、ということの説明でき  
なければアウトなんです。たまたまインタビュー取れた、はアウトです

1 2 4



**MizuhoH** @\_keroko · 2018年11月17日

返信先: @\_kerokoさん、@das\_ist\_nicht\_さん、他2人

つまり、統計で導き出された仮説は、より厳密な調査でなければ本来なら証明できないんです。

「100万個」にせよバズフィードにせよ、数字はなるほど追いかけているかもしれませんが、しかし「心因性」説を証明しているサンプル数は、たった一ケースですよね。

2 3



**MizuhoH** @\_keroko · 2018年11月17日

返信先: @das\_ist\_nicht\_さん、@fuyuko355さん、@dr\_kinugasaさん

そうです、そうです。それ以上になると、科学から離れて今度は哲学だったり宗教学の話に移ります。

で大事なものは、インタビュー調査は統計調査とつなげたり、比較することはできませんしできません。それが、わたしが村中璃子さんや岩永直子さんを批判している理由です。

2 2 5



**MizuhoH** @\_keroko · 2018年11月17日

返信先: @\_kerokoさん、@das\_ist\_nicht\_さん、他2人

語られたものは、どんなに荒唐無稽でも「本当である」とするのがこれも社会調査の原則です。例えば「神が降りてきた」なんて客観的には証明できませんが、「そう語る人がいる」という前提でインタビューを取ります。

2 2 3



**MizuhoH** @\_keroko · 2018年11月17日

返信先: @\_kerokoさん、@das\_ist\_nicht\_さん、他2人

お守りや宗教に関しては、統計調査で意識や価値観を大規模に取っているものもあります。なぜ行くのですか？とか信じていますか？みたいなレベルですね。効いているとか信じてるという「内容」を調査するなら個別にインタビュー調査をします。

2 1 6



**MizuhoH** @\_keroko · 2018年11月17日

返信先: @\_kerokoさん、@das\_ist\_nicht\_さん、他2人

ちなみに社会学には専門調査士資格という、社会調査を教える資格があります。八時間×5日間×3回の講座プラス、数本論文を出していることが条件です。別に社会学部出身でなくても取れるので、そんな統計好きなら誰か取ればいいのに、とは思いますがねー。

2 1 6



**MizuhoH** @\_keroko · 2018年11月17日

返信先: @das\_ist\_nicht\_さん、@fuyuko355さん、@dr\_kinugasaさん

不自然というか端的に駄目です。証明されていない仮説なので。先生方が責任をちゃんと取られるなら止めはしませんが。

人間、社会相手の統計って逆に科学的であることが厳しく問われます。言えることと言えないことはしっかり分ける、とわたしも学部生に教えますね。

1 2 6



**MizuhoH** @\_keroko · 2018年11月17日

返信先: @\_kerokoさん、@fuyuko355さん、他2人

統計調査は結果を出すと同時に、常に推論や仮説を産むのが当たり前です。統計のプロ、つまり社会学者なら、その二つ(断言できること/推論・仮説)は分けます。一緒にはしません。

宗教やお守りの話はまたあとで。すいません。

1 3 5

**MizuhoH** @\_keroko · 2018年11月17日

返信先: @\_kerokoさん、@fuyuko355さん、他2人

例えば、ある都市の人口が少なくなったということを証明するなら、役所のデータを使いますよね。そこから、「人口が少なくなったのは女性が積極的に子どもを産みながらなくなったからだ」という推論は言えるかもしれませんが、でも、それを断言するなら、やはり当事者の女性を調査しないとできないんで。

1 2 6

**MizuhoH** @\_keroko · 2018年11月17日

返信先: @\_kerokoさん、@fuyuko355さん、他2人

しかし、それはあくまで「副反応」と呼ばれる症状の実態がないことを数字で証明しただけで、それ以外の推論、例えば「ワクチン説に固執してる患者は適切な治療から遠ざかる」「副反応の実態がないなら心因性」ということを証明するためには、また別の調査をしないと断言できないんです。

2 5 9

**MizuhoH** @\_keroko · 2018年11月17日

返信先: @fuyuko355さん、@das\_ist\_nicht\_\_さん、@dr\_kinugasaさん

今回のケースですが、すでに副反応を訴える被害者と、そうではないサンプルに有意差はない、つまり副反応とされているものは存在しない、そこまではしっかり統計でとれています。これは統計のルールに則って、行われています。

2 5 11

**MizuhoH** @\_keroko · 2018年11月17日

返信先: @das\_ist\_nicht\_\_さん、@fuyuko355さん、@dr\_kinugasaさん

ちょっと長くなりますけどいいですか？

1 1 3

**MizuhoH** @\_keroko · 2018年11月17日

返信先: @fuyuko355さん、@das\_ist\_nicht\_\_さん、@dr\_kinugasaさん

衣笠先生は感じ良いですよね(=´▽`)人(´▽`=)たまに見にいけます。でも詰めが甘いのは別です(笑)

2

**MizuhoH** @\_keroko · 2018年11月17日

返信先: @das\_ist\_nicht\_\_さん、@fuyuko355さん、@dr\_kinugasaさん

インフルは病院に行けば病名わかりますが、「副反応」の被害者はだいたい医者をたらい回しにされたところもありますからね。副反応は証明されていませんし、その可能性は低いですが、すぐさま他の要因を結びつけるのは極めて非科学的です。

1 2

**MizuhoH** @\_keroko · 2018年11月17日

返信先: @\_kerokoさん、@fuyuko355さん、他2人

まあでも、医者って人を扱う職業でもあるから、人の行動も科学的海老でんすが必要なことを案外、すぼんとぬけちゃうんですよ。衣笠先生は自覚がない、産婦人科医は気がついて逃げようとしてる、って感じでしょうか。衣笠先生の方がわたしはまだマシだと思ってます。

1 1 2

**MizuhoH** @\_keroko · 2018年11月17日

返信先: @fuyuko355さん、@das\_ist\_nicht\_\_さん、@dr\_kinugasaさん

そういう推論はもちろん可能なんですけど、治療が遅れると断言できるデータはないわけです。可能性がある、あるいは、わたしはそう考える、とすればまだマシなんですけど、林氏を勧める迂闊さと組み合わせると一層非科学的になりますよね。

1 1 3

**MizuhoH** @\_keroko · 2018年11月17日



返信先: @das\_ist\_nicht\_さん、 @fuyuko355さん、 @dr\_kinugasaさん

まあ推論ですよね、心因性レベルの。推論は推論として書いときゃいいのに、断言するから無責任かつ非科学的に見えるんですよ。

1 1 3



MizuhoH @\_keroko · 2018年11月17日

返信先: @fuyuko355さん、 @dr\_kinugasaさん

というかこの返答ってめっちゃ非科学的なんですよ、めまいがするほど。

1 1 2

♥ 衣笠万里 (きぬがさ まさと) さんがいいねしました



MizuhoH @\_keroko · 2018年7月9日

返信先: @dr\_kinugasaさん

こちらこそ、ありがとうございます。

1



衣笠万里 (きぬがさ まさと) @dr\_kinugasa · 2018年7月9日

返信先: @\_kerokoさん

ありがとうございます。

1 2



MizuhoH @\_keroko · 2018年7月8日

ここ数日の衣笠万里先生 @dr\_kinugasa のやり方がまさに必要なことだと思う、ツイッターでやるなら。

1 1 7



MizuhoH @\_keroko · 2018年6月29日

返信先: @somebodyssinさん、 @dr\_kinugasaさん

んー。

1 1



MizuhoH @\_keroko · 2018年6月27日

返信先: @dr\_kinugasaさん

それでも今の状況ですと、必要な言葉だと思います。もう少し生産性のある議論ができる風向きになるといいですね。

1 1 3



衣笠万里 (きぬがさ まさと) @dr\_kinugasa · 2018年6月27日

返信先: @\_kerokoさん

ありがとうございます。

久住先生からは常に新しい情報をもって勉強させていただいています。それだけに無用な反感を招くようなご発言は少し控えていただきたいと老婆心ながらコメントしました。別に勇気というほどのことではありません。

1 3 2

♥ 衣笠万里 (きぬがさ まさと) さんがいいねしました



MizuhoH @\_keroko · 2018年6月27日

返信先: @dr\_kinugasaさん

はじめまして、衣笠先生。わたしは衣笠先生のカイロ擁護に批判しましたが、このような誠実なツイートをされたこと、すごいと思いますし必要なことだと思います。この空気の中かでこうした発言は勇気がいったかと。

1 4 7



トップに戻る↑